

УТВЕРЖДЕНО  
Приказом Московского областного  
УФАС России  
от 17.06.2020 № 123

**Доклад о правоприменительной практике  
Московского областного УФАС России  
за II квартал 2020 года**

Июнь 2020

### **Контроль в сфере закупок на территории Московской области**

За II квартал 2020 года в Управлении рассмотрено более 280 обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых более 100 организаций включены в РНП.

С апреля 2020 по настоящее время в Управлении рассмотрено более 1500 жалоб, выдано более 600 предписаний.

При осуществлении закупок на оказание услуг или выполнение работ, если техническим заданием документации о закупке установлены требования к используемым товарам при выполнении работ или оказания услуг по предмету закупки, заказчиками неправомерно устанавливаются требования о предоставлении конкретных показателей в составе заявки на участие в закупке. При этом, в соответствии с положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает требование о предоставлении исключительно согласия участников закупки при выполнении работ в соответствии с техническим заданием, в том числе в отношении товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Заказчик вправе устанавливать требования о предоставлении конкретных показателей в составе заявки на участие в закупке если эти товары поставляются.

#### Неверно выбран код позиции КТРУ

Такая ошибка влечет за собой неправильное наименование объекта закупки и часто указание излишних характеристик.

Комиссией Управления фиксируются нарушения в части проведения закупки без учета КТРУ и нарушение норм Закона о контрактной системе.

#### Обеспечение заявки

Если НМЦК в конкурсе или аукционе составляет менее 1 млн. руб., то обеспечение заявки не устанавливается.

Если она больше, то необходимо устанавливать следующим образом:  
от 5 млн руб. до 20 млн руб. включительно – 0,5 - 1% НМЦК

Больше 20 млн руб. – 0,5 - 5% НМЦК

#### Регистрация в ЕИС

С 01.01.2020 для участия в любой закупочной процедуре необходимо зарегистрироваться в ЕИС. При нарушении этого правила оператор электронной площадки возвращает заявку участнику.

#### Указание страны происхождения товара

С 01.01.2020 обязательно для всех закупочных процедур, кроме запроса котировок в электронной форме, независимо от того, применяется ли национальный режим Участнику закупки необходимо указывать информацию о стране происхождения товара в случаях, когда товар поставляют при выполнении работ или оказании услуг.

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления ненадлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в закупках.

*Пример: в инструкции указано, что при перечислении значений через символ «,» участнику закупки необходимо представить одно значение через указанный символ.*

*В Форме 2 заказчик установил требование: «температура 6,0». По мнению заказчика, участник закупки должен представить одно значение температуры «6» либо «0».*

*Трактовка такого рода требований неправомерна, так как в значении 6,0 отсутствует пробел, и данное значение относится к целому числу – 6. требования такого рода вводят участников закупки в заблуждение и нарушают положение статьи 64 Закона о контрактной системе.*

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления требований к характеристикам размеров товаров.

*Заказчик отклоняет заявки участников закупки за неправомерные расчеты, которые должен провести участник, в том числе такие как: вычисление оснований, расчеты площади, расчеты сечений.*

*Такие действия неправомерны, так как значения, которые указывает участник закупки должны соответствовать требованиям документации и соответственно потребностям заказчика. При этом, участники закупки не должны проводить расчеты и математические вычисления.*

Управление выявляет нарушения в действиях комиссии заказчиков в части неправомерного отклонения заявок на участия закупках.

Заказчики в закупочных документациях устанавливают требования к техническим характеристикам товаров, которые установлены в справочных разделах ГОСТ. При этом, участнику представляется возможным указать иные характеристики, так как согласно ГОСТу они могут быть установлены по согласованию с производителем товара.

*Таким образом, отклонение заявок участников закупок за несоответствие ГОСТам, по которым характеристики товара являются справочными неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.*

Управление выявляет нарушения в действиях заказчиков в части установления неправомерных требований к характеристикам товаров.

Заказчики в закупочных документах устанавливают требования к техническим характеристикам товаров. При этом, данные товары отсутствуют в сметных расчетах и в объемах работ и услуг, установленных в документах о закупках.

*Следовательно, установление требований к товарам отсутствующих в указанных документах неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.*

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части неустановления/установления ненадлежащим образом дополнительных требований к участнику, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации № 99 в соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, по благоустройству, а также по содержанию автомобильных дорог, в документации отсутствуют требования о соответствии постановлению Правительства Российской Федерации № 99.

*Таким образом, указанные действия не соответствуют положениям статьи 31 Закона о контрактной системе.*

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков при проведении конкурсов в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок.

*Пример: Заказчики устанавливают критерий оценки заявок «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма». Устанавливает условие, что под сопоставимым характером понимается опыт оказания услуг исключительно образовательных организаций (учреждений).*

Указанное условие о представлении опыта оказания услуг является неправомерным, так как у участников закупки отсутствует возможность предоставления успешно исполненных контрактов на оказание услуг иных организаций, что может подтвердить о высоком уровне квалификации

*участников закупки, что ограничивает количество участников закупки и противоречит Закону о контрактной системе.*

*Пример: заказчик устанавливает критерий оценки заявок «Деловая репутация участника закупки», при этом, оценка производится на основании предоставления участником закупки успешно исполненных благодарственных писем и контрактов (договоров). Таким образом, для оценки по данному критерию заказчик требует представить в составе заявки исполненный контракт + благодарственное письмо.*

*Указанное условие о представлении копий положительных отзывов в рамках исполнения контрактов (договоров) и копий ранее исполненных в полном объеме контрактов (договоров) в рамках одного критерия является неправомерным и противоречит Закону о контрактной системе, постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.*

Управление планирует продолжить профилактические меры в части недопущения нарушений Закона о контрактной системе.

Для устранения препятствий, расширения круга участников Управлением планируется унифицировать формы документов, применяемых заказчиками на территории Московской области при проведении закупок на выполнение работ по благоустройству, на оказание услуг по техническому обслуживанию и на поставку продуктов питания.

## **Пресечение злоупотреблений доминирующим положением на территории Московской области**

Понятие доминирующего положения дано в Законе о защите конкуренции.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Основные признаки доминирующего положения:

1. Возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.
2. Возможность устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов.
3. Возможность затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции введен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, результатом которого могут являться ограничение, устранение конкуренции, ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Злоупотребление может выражаться как в действии, так и в бездействии.

Основные виды злоупотреблений доминирующим положением приведены также в статье 10 Закона о защите конкуренции.

К наиболее распространенным из них относятся:

- 1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;
- 2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;
- 3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора;
- 4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или

размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Данный список нарушений не является закрытым, и в качестве злоупотребления доминирующим положением антимонопольный орган может рассмотреть и иные действия хозяйствующих субъектов.

В общем объеме нарушений антимонопольного законодательства, совершенных хозяйствующими субъектами, злоупотребление доминирующим положением занимает одну из лидирующих позиций.

Существенные изменения, были внесены в статью 10 Закона о защите конкуренции и вступили в силу в 2016 году.

Так с момента вступления в силу новой редакции статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган не вправе рассматривать заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом, путем ущемления их интересов, не

связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей.

Вместе с тем, антимонопольный орган рассматривает заявления физических и юридических лиц о нарушении Правил подключения к электрическим, газораспределительным сетям, сетям водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения. Данные жалобы рассматриваются в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Большинство жалоб поступает на нарушение Правил подключения в сфере электроэнергетики. Ответственность за нарушение таких Правил подключения установлена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.
- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;
- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

В случае повторного совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

За первое полугодие 2020 года в адрес Московского областного УФАС России от юридических лиц и граждан, поступило 2380 обращений с жалобами на действия хозяйствующих субъектов в части нарушения Правил подключения



(технологического присоединения) к соответствующим сетям.

По результатам рассмотрения поступивших материалов Московским областным УФАС России в отношении хозяйствующих субъектов и их должностных лиц рассмотрено более 100 дел об административном правонарушении, по результатам которых выдано 10 представлений и вынесено 27 постановлений о наложении штрафов на общую сумму более 9 миллионов рублей.

### **Контроль органов власти**

За отчетный период отделом контроля органов власти рассмотрено 26 жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 3 жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа при осуществлении процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, 1 жалоба подана на аукцион на право пользования участком недр местного значения, 3 – на торги по продаже имущества должника, 3 – на торги по реализации арестованного имущества, 2 – на торги на право заключения договора аренды земельного участка, 14 – на конкурсы по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

За отчетный период выдано 4 предписания.

Стоит отметить, что в подавляющем большинстве случаев предписания исполняются сразу, в отдельных случаях (как правило в спорных моментах и при проведении торгов по продаже имущества должника) предписания исполняются после их судебного обжалования.

В связи с внесением в конце 2019 года изменений в Закон о защите конкуренции ситуация в части, касающейся задержек в исполнении предписаний в связи с их обжалованием, должна измениться.

За истекший период выдано 13 предупреждений, восемь из которых о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции). Два предупреждения исполнены, остальные находятся в стадии исполнения.

Возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства, два по признакам нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, одно по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, одно по признакам нарушения части 1 статьи 15, в том числе пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Возбуждено 19 дел об административных правонарушениях, из них 2 по статье 14.9 КоАП РФ, 2 по статье 19.8 КоАП РФ и 15 по статье 7.32.4 КоАП РФ.

В целом стоит отметить, что большинство нарушений антимонопольного законодательства, как по делам о нарушении антимонопольного законодательства, так и по жалобам, поданным в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, связаны с рынком управления многоквартирными домами, которые выражаются в следующем.

1. Нарушения при проведении конкурсов по отбору управляющей

организации для управления многоквартирным домом.

Проблемы как правило возникают на этапе рассмотрения заявок и их неправомерного отклонения. В практике также встречаются случаи нарушения единообразия подходов к рассмотрению заявок.

Все подобные нарушения фиксируются и выдаются предписания об их устранении.

2. Непроведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом после ввода его в эксплуатацию.

Жилищным кодексом Российской Федерации установлена обязанность органа местного самоуправления при вводе многоквартирного дома в эксплуатацию провести соответствующий конкурс. Однако, на практике отдельные муниципальные образования торги не проводят, что приводит к тому, что дом управляется назначенным застройщиком хозяйствующим субъектом.

Причинами задержек в проведении конкурса указывается отсутствие технической документации на многоквартирный дом, что по мнению органа местного самоуправления лишает его возможности сформировать конкурсную документацию.

Вместе с тем, все обязательные к указанию в конкурсной документации данные могут быть получены органом местного самоуправления как от органов строительного контроля, так и путем самостоятельного ознакомления с многоквартирным домом (например, количество окон, лестничных пролетов и т.п.).

3. Нарушения при распоряжении земельными участками для коммерческого строительства.

Порядок распоряжения земельными участками для строительства определен Земельным кодексом Российской Федерации, в том числе случаи, при которых возможно продление срока аренды земельного участка по ранее заключенному договору.

При этом иногда встречаются вольные трактовки органов местного самоуправления при принятии решения о продлении срока аренды земельного участка.

Указанная проблема может быть решена только повышением правовой грамотности и изучением практики антимонопольных органов по соответствующему вопросу.

При привлечении к административной ответственности основное

внимание уделяется вопросам, связанным с верным установлением времени и места совершения административного правонарушения и доказыванию события и состава административного правонарушения.

Аналогичные вопросы также исследуются судами при обжаловании вынесенных постановлений.

При этом если по составам, указанным в статьях 19.8 КоАП РФ и 19.5 КоАП РФ практика не требует особого уточнения, достаточно верно установить дату совершения административного правонарушения, то по составам административных правонарушений по статьям 14.9, 7.32.4 и 14.32 КоАП РФ особенно важно досконально изучить степень вины каждого из привлекаемых лиц.

### **Контроль за рекламной деятельностью**

За период с января 2020 года по настоящее время надзор в сфере рекламной деятельности осуществлялся путем рассмотрения обращений юридических, физических и иных лиц; мониторинга рекламы в средствах массовой информации; мониторинга наружной рекламы.

Значительная работа была проведена по выявлению и пресечению нарушений Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без получения предварительного согласия абонента на ее получение и в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Во II квартале 2020 года в Московское областное УФАС России на рассмотрение поступило более 90 обращений, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В ходе рассмотрения обращений по 30 обращениям даны отказы в возбуждении дела, поскольку в ходе проверки и анализа указанных доводов и полученной информации (сведений) признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не подтвердились, остальные обращения находятся на рассмотрении. По выявленным фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Управлением в текущем периоде возбуждено 15 дел (за аналогичный период 2017 года – 12 дел, 2018 года – 9 дел, 2019 года – 19 дел).

Как следует из анализа поступающих обращений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, наибольшее количество нарушений приходится на ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента.

В рамках надзора за соблюдением части 1 статьи 18 Закона о рекламе Московским областным УФАС России во 2 квартале 2020 года возбуждено более 46 дел об административных правонарушениях и проведении административных расследований.

За II квартал 2020 года вынесено 5 постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение Закона о рекламе. Общая сумма штрафов составляет 500 тыс. рублей.

В Московской области ведется активная борьба с незаконно установленными рекламными конструкциями. За I и II кварталы 2020 года Управлением выдано 12 предупреждений, по признакам нарушения

антимонопольного законодательства при установке и эксплуатации рекламных конструкций, о необходимости принять меры, направленные на демонтаж 580 рекламных конструкций. В рамках исполнения указанных предупреждений на текущую дату демонтировано более 160 рекламных конструкций.

В целях усиления надзора за выявлением и пресечением ненадлежащей рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства, Управление ежеквартально проводит мониторинг указанной рекламы с привлечением органов местного самоуправления Московской области. За указанный период возбуждено 8 дел по признакам нарушения части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Во втором квартале 2020 года в целях выявления и пресечения рекламы финансовых услуг, вводящей потребителей в заблуждение относительно условий приобретения товара (природы сделки), Управлением проведен мониторинг указанной рекламы.

В результате проведенного мониторинга выявлено размещение ненадлежащей рекламы финансовых услуг, вводящей потребителей в заблуждение относительно природы сделки, установлены лица, в чьих действиях содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и возбуждено 6 дел по признакам нарушения Закона о рекламе.

Также в соответствии с поручением Федеральной антимонопольной службы России Управление проводит мониторинг на предмет использования финансовыми организациями указаний на прямое или косвенное государственное (муниципальное) участие в их уставных капиталах или на вхождение в группу лиц (или банковскую группу, или банковский холдинг) с иными хозяйствующими субъектами с государственным (муниципальным) участием при продвижении своих услуг, что может содержать в себе признаки недобросовестной конкуренции и, соответственно, являться нарушением антимонопольного законодательства.

### **Контроль в области недобросовестной конкуренции**

В рамках выявления и пресечения фактов недобросовестной конкуренции за II квартал 2020 года в Московское областное УФАС России поступило более 20 заявлений о нарушении статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения поступивших обращений во II квартале 2020 года было возбуждено 1 дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства и выдано 2 предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Во II квартале 2020 года Управлением вынесено 1 решения о выявлении нарушений антимонопольного законодательства по делам возбужденным в предыдущем периоде.

Общее количество вынесенных постановлений о привлечении к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства за II квартал 2020 года – 4 постановлений на общую сумму штрафов более 380 тыс. рублей.

Как следует из анализа поступающих обращений о нарушениях недобросовестной конкуренции, во II квартале 2020 года наибольшее количество нарушений приходится на ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, предусматривающей запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение.

### **Контроль за торговой деятельностью**

В соответствии с поступившими обращениями и материалами из Прокуратуры Московской области о возможных нарушениях антимонопольного законодательства при организации, проведении на территории Московской области ярмарок и отбора их участников Управлением проводится мониторинг на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

Во 2 квартале 2020 года, в связи с наличием в действиях Администрации городского округа Долгопрудный Московской области признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе в предоставлении услуги по организации ярмарок на территории городского округа Долгопрудный Московской области из-за отсутствия у лица 1 условной категории, Управлением выдано предупреждение Администрации городского округа Долгопрудный Московской области о необходимости прекращения указанных действий (бездействия). Указанное предупреждение исполнено Администрацией в установленный срок.

Управлением усилен контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию средств индивидуальной защиты на розничном рынке, а также контроль за деятельностью оптовых поставщиков.

За 2 квартал 2020 года проведено 8 внеплановых выездных проверок на предмет соблюдения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении аптечных организаций, у которых был выявлен рост цен на медицинские маски.

По материалам Управления, Балашихинской городской прокуратурой Московской области в отношении ООО «ВИТТА компани» (оптового поставщика), в связи с увеличением торговой надбавки в феврале 2020 года до 957 %, вынесено предостережение о недопустимости нарушения требований антимонопольного законодательства и предупреждение об административной ответственности.



Также в Прокуратуру Московской области направлены материалы в отношении ООО «Комфорт+» в связи с увеличением размера торговой надбавки на медицинские маски более чем в 6 раз и материалы в отношении ООО «ТОН» в связи с увеличением размера торговой надбавки на картофель, рис шлифованный и лимоны в 1,3-3 раза для рассмотрения вопроса о направлении в адрес указанных хозяйствующих субъектов предостережений, предусмотренных статьей 25.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Кроме того, Управлением возбуждено административное дело в отношении ООО «Здоровье» (аптечная сеть «Планета здоровья») по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку Обществом не предоставлена информация в рамках рассматриваемых Управлением обращений о завышенной стоимости на средства индивидуальной защиты.

Во 2 квартале 2020 года Управлением в соответствии с протоколом заседания оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голиковой от 31.01.2020 № 2 и поручением ФАС России от 03.02.2020 № АЦ/7399-ПР/20 «О ценах на медицинские маски и их наличии в розничных точках продаж» проводится ежедневный мониторинг изменений цен на медицинские маски в аптечных организациях и организациях розничной торговли.

Также, во исполнение поручения руководителя ФАС России осуществляется ежедневный мониторинг цен на социально значимые продукты питания в целях выявления необоснованного роста цен путем непосредственной фиксации цен в магазинах сетевой торговли.

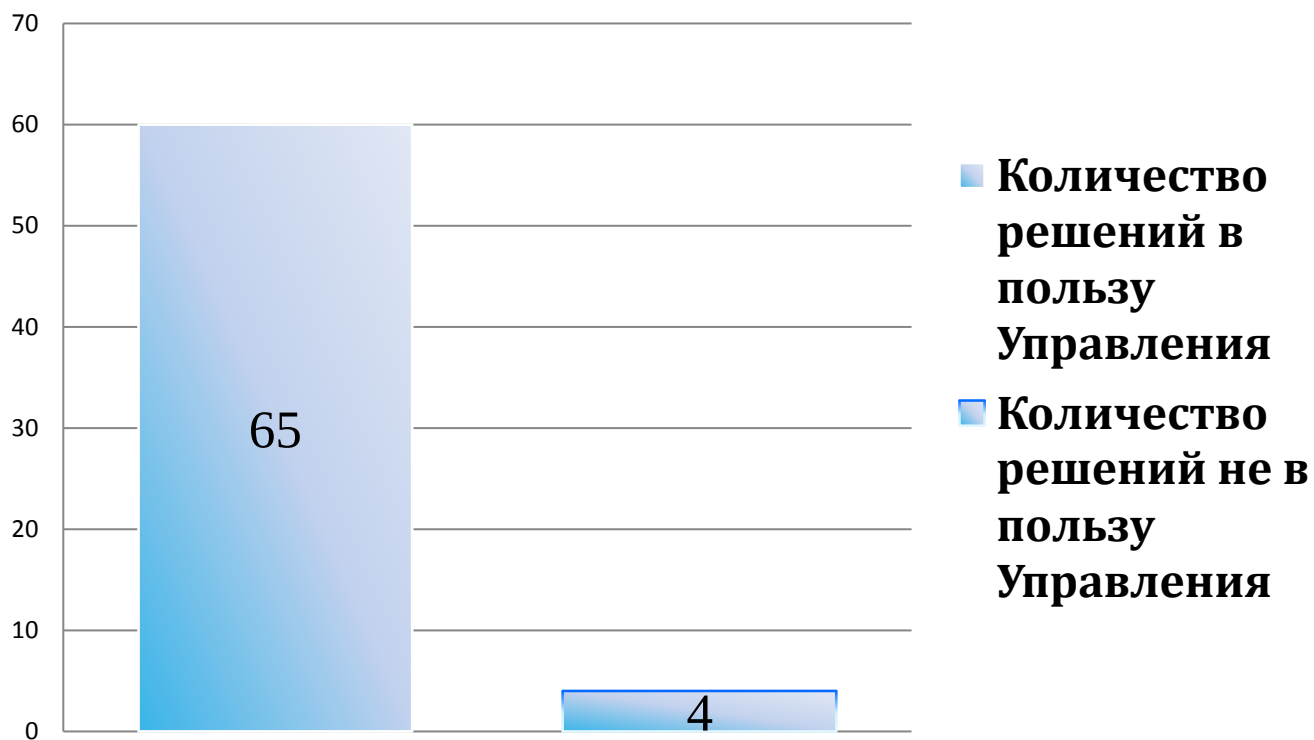
За отчетный период рассмотрено более 500 обращений граждан о росте цен на продукты питания, средства индивидуальной защиты и лекарственные средства. По результатам рассмотрения обращений заявителям дан ответ о работе

«Горячей линии» по вопросам роста цен на социально значимые продукты, о принимаемых антимонопольным органом мерах в рамках антимонопольного законодательства, а также о проводимой работе по контролю за ценами на социально значимые продукты и медицинские маски.

Также, усилен контроль на рынке нефтепродуктов. Управлением проводится анализ рынка розничной реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива на территории Московской области, а также ежедневно фиксируются цены на автомобильное топливо с непосредственной фиксацией цен на автозаправочных станциях Московской области.

#### **Анализ практики обжалования решений, действий (бездействия) Московского областного УФАС России за II квартал 2020 года.**

За II квартал 2020 года в пользу Управления было вынесено 65 судебных решений. Отрицательных решений – 4 (6,1 %).



Большинство заявлений в суд об обжаловании решений Управления занимают закупки, достаточно большая доля заявлений об обжаловании

постановлений, вынесенных на основании нарушения юридическими лицами Закона о защите конкуренции

| Закупки<br>(Федеральные<br>законы<br>№ 44-ФЗ и<br>№ 223-ФЗ) | Антимонопольные<br>дела<br>(Федеральный<br>закон № 135-ФЗ) | Дела о рекламе<br>(Федеральный<br>закон №-38) | Постановления о<br>привлечении<br>к административной<br>ответственности |       |       |
|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------|-------|
|                                                             |                                                            |                                               | 135-ФЗ                                                                  | 38-ФЗ | 44-ФЗ |
| 145                                                         | 47                                                         | 3                                             | 18                                                                      | 15    | 1     |

Во II квартале 2020 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Московского областного УФАС России.