

УТВЕРЖДЕНО
Приказом Московского областного
УФАС России
от 22.04.2019 № 49

**Доклад о правоприменительной практике
Московского областного УФАС России
за 2 квартал 2019 года**

Апрель 2019

Контроль в сфере закупок на территории Московской области

За II квартал 2019 года Управлением рассмотрено 46 обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 29 организаций включены в РНП. За аналогичный период 2018 года рассмотрено 85 обращений, по результатам рассмотрения которых 50 организаций включены в РНП.

За II квартал 2019 года рассмотрено 239 жалоб, выдано 84 предписания.

За II квартал 2018 года рассмотрено 242 жалобы, выдано 84 предписания.

При осуществлении закупок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности у комиссии заказчика отсутствует обязанность проверять правильность расчета страховщиками страховых премий, рассчитанных с применением тарифного метода, по договорам ОСАГО, заключаемым в рамках Закона о контрактной системе, если иного не установлено в документации закупки.

О ставке НДС при реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав с 01.01.2019 в рамках госконтрактов, заключенных до 01.01.2019, и изменении цены контракта с учетом повышения НДС.

Ставка НДС может быть изменена путем заключения дополнительного соглашения без изменения цены контракта (письмо МинФина России от 26 декабря 2018 г. № 03-07-11/95013).

В случае если заказчик при описании объекта закупки устанавливает требования о соответствии товара конкретному ГОСТу, то участник закупки указывает конкретные показатели соответствующие значениям, установленным в ГОСТе. При этом, наличие или отсутствие на товаре товарного знака не является качественной, функциональной или технической характеристикой товара. Таким образом, у комиссии заказчика отсутствуют основания для отклонения заявки в случае неуказания товарного знака.

Неверно выбран код позиции КТРУ

Такая ошибка влечет за собой неправильное наименование объекта закупки и часто указание излишних характеристик.

Комиссией Управления фиксируются нарушения в части проведения закупки без учета КТРУ и нарушение норм Закона о контрактной системе.

Обеспечение заявки

Если НМЦК в конкурсе или аукционе составляет менее 1 млн. руб., то обеспечение заявки не устанавливается.

Если она больше, то необходимо устанавливать следующим образом:
От 5 млн руб. До 20 млн руб. включительно – 0,5 - 1% НМЦК

Больше 20 млн руб. – 0,5 - 5% НМЦК

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления ненадлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в закупках.

1) Пример: в инструкции указано, что при перечислении значений через символ «,» участнику закупки необходимо представить одно значение через указанный символ.

В Форме 2 заказчик установил требование: «температура 6,0». По мнению заказчика, участник закупки должен представить одно значение температуры «6» либо «0».

Трактовка такого рода требований неправомерна, так как в значении 6,0 отсутствует пробел, и данное значение относится к целому числу – 6. требования такого рода вводят участников закупки в заблуждение и нарушают положение статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления требований к характеристикам размеров товаров.

Заказчик отклоняет заявки участников закупки за неправомерные расчеты, которые должен провести участник, в том числе такие как: вычисление оснований, расчеты площади, расчеты сечений.

Такие действия неправомерны, так как значения, которые указывает участник закупки должны соответствовать требованиям документации и соответственно потребностям заказчика. При этом, участники закупки не должны проводить расчеты и математические вычисления.

Управление выявляет нарушения в действиях комиссии заказчиков в части неправомерного отклонения заявок на участия закупках.

Заказчики в закупочных документациях устанавливают требования к техническим характеристикам товаров, которые установлены в справочных разделах ГОСТ. При этом, участнику представляется возможным указать иные характеристики,

так как согласно ГОСТу они могут быть установлены по согласованию с производителем товара.

Таким образом, отклонение заявок участников закупок за несоответствие ГОСТам, по которым характеристики товара являются справочными неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управление выявляет нарушения в действиях заказчиков в части установления неправомерных требований к характеристикам товаров.

Заказчики в закупочных документах устанавливают требования к техническим характеристикам товаров. При этом, данные товары отсутствуют в сметных расчетах и в объемах работ и услуг, установленных в документах о закупках.

Следовательно, установление требований к товарам отсутствующих в указанных документах неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управление планирует продолжить профилактические меры в части недопущения нарушений Закона о контрактной системе.

Для устранения препятствий, расширения круга участников Управлением планируется унифицировать формы документов, применяемых заказчиками на территории Московской области при проведении закупок на выполнение работ по благоустройству, на оказание услуг по техническому обслуживанию и на поставку продуктов питания.

Общее количество возбужденных дел об административных правонарушениях – 27. Число привлеченных лиц к административной ответственности – 20. Общее количество вынесенных постановлений о привлечении к административной ответственности за II квартал 2019 года – 10 (общая сумма штрафов составляет 285, 00 тыс. руб.).

Из общего числа возбужденных дел об административных правонарушениях прекращено 5 дел в соответствии со статьей 2.9 КоАП по малозначительности правонарушения.

За II квартал 2019 года рассмотрено 239 жалоб, выдано 84 предписания.

Нормативно-правовое регулирование сферы государственных закупок охватывает широкий спектр правоотношений участников контрактной системы.

Анализ практики нарушений законодательства о контрактной системе и ее разнообразие, продемонстрировали необходимость разработки комплекса рекомендаций, способствующих правильной квалификации нарушений в сфере закупок, выработке различных способов и приемов для организации процесса выявления и пресечения нарушений. В результате активного взаимодействия Управления и прокуратуры Московской области разработаны Методические рекомендации, которые одобрены Научно-исследовательским институтом Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Методические рекомендации носят практический характер, подготовлены в целях повышения эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства контрактной системы, содержат рекомендации по выбору методов (способов), процедур, применяемых в процессе осуществления органами прокуратуры проверочных мероприятий.

Антимонопольный контроль

Одним из ключевых показателей здорового инвестиционного климата любого региона нашей страны является доступность энергетической инфраструктуры.

В связи с этим, приоритетным направлением деятельности Московского областного УФАС России является контроль в сфере электроэнергетики.

Антимонопольный контроль охватывает следующие сферы электроэнергетики:

- производство электрической энергии;
- передача электрической энергии;
- технологическое присоединение к электрическим сетям;
- поставка электрической энергии потребителям.

Количественный анализ жалоб, поступающих в Московское областное УФАС России, показывает, что лидирующее количество нарушений фиксируется на рынке технологического присоединения к электрическим сетям.

Порядок технологического присоединения регламентирован Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а

также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Наиболее часто встречающееся нарушение Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств, которое выявляется Московским областным УФАС России – невыполнение электросетевыми компаниями Подмосквовного региона мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии в срок, установленный указанными Правилами (78% всех выявленных нарушений).

Вторым по распространенности является нарушение, которое выражается во включении в договор об осуществлении технологического присоединения, условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения (12% от общего количества установленных нарушений).

Третье место по количеству выявленных нарушений - необоснованный отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (9% от общего количества установленных нарушений).

Основной негативный эффект нарушения электросетевыми компаниями Правил технологического присоединения заключается в несвоевременном получении потребителями электроэнергии, что приводит к таким последствиям как:

- необоснованный экономический ущерб, вызванный простаиванием оборудования, либо использованием альтернативных источников питания;
- невыполнение заключенных договоров и государственных контрактов приводит к дополнительным экономическим потерям, снижению деловой репутации и риску внесения в реестр недобросовестных поставщиков;
- отсутствие возможности застройщиков ввести в эксплуатацию и передать жителям для проживания многоквартирные дома, что приводит к срыву

программы застройки и развития Московской области.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от **10 000 до 40 000 руб.**
- на юридических лиц - от **100 000 до 500 000 руб.**

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от **40 000 до 50 000 руб.** либо дисквалификация на срок до трех лет;
- на юридических лиц - от **600 000 до 1 000 000 руб.**

Статистические данные о проделанной Московским областным УФАС России работе по контролю за соблюдением Правил технологического присоединения в сфере электроэнергетики за прошедший период 2019 года:

- поступило 538 обращений юридических лиц и граждан о нарушении электросетевыми компаниями Правил технологического присоединения, что на 20% больше чем за аналогичный период предыдущего года;
- возбуждено 61 дело об административном правонарушении, что на 10% больше чем за аналогичный период предыдущего года;
- вынесено 18 постановлений о наложении штрафов на общую сумму 1 120 000 рублей (оплачено постановлений на общую сумму 800 000 рублей).

Контроль органов власти

За отчетный период отделом контроля органов власти рассмотрено 149 жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 39

на конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, 39 на торги на право аренды земельного участка, 22 на торги по продаже имущества должника (законодательство о банкротстве), 14 – на торги по приватизации муниципального имущества.

По указанным жалобам выдано 18 предписаний, 11 исполнено, 2 не исполнено (рассматриваются дела об административных правонарушениях), срок исполнения остальных не истек.

Стоит отметить, что в подавляющем большинстве случаев предписания исполняются сразу, в отдельных случаях (как правило в спорных моментах и при проведении торгов по продаже имущества должника) предписания исполняются после их судебного обжалования.

За истекший период выдано 6 предупреждений, 4 из которых о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции). Предупреждения в стадии исполнения.

Возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства, два из которых по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, второе по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Дело по статье 15 Закона о защите конкуренции возбуждено в связи с неисполнением предупреждения о прекращении действий, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства на рынке управления многоквартирными домами.

Дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 возбуждено по материалам, поступившим из органов прокуратуры.

Возбуждено 4 дела об административных правонарушениях, из них 1 по статье 19.8 КоАП, 1 по статье 19.5 КоАП и 2 по статье 14.9 КоАП.

В целом стоит отметить, что большинство нарушений антимонопольного законодательства, как по делам о нарушении антимонопольного законодательства, так и по жалобам, поданным в порядке статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, связаны с рынком управления многоквартирными домами, которые выражаются в следующем.

1. Нарушения при проведении конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Порядок проведения торгов регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Порядок).

Согласно Порядку организатор торгов устанавливает некий перечень работ и услуг по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и каждой работе и услуге присваивает стоимость.

Победитель торгов определяется как лицо, предложившее максимальную стоимость дополнительных работ и услуг, но не больше, чем установленная организатором торгов.

Нередко возникают ситуации, в которых либо максимальную стоимость дополнительных работ и услуг объявляется сразу, либо когда такая стоимость доходит до значений наподобие «чисел Грэма» за счет увеличения кратности оказания таких работ и услуг.

Проблема в настоящее время решена путем внесения изменений в Порядок, однако какое-то время будет актуальна (до тех пор, пока не пройдут все конкурсы, объявленные до внесения изменений).

Органам местного самоуправления для решения указанной проблемы рекомендовалось устанавливать такой список дополнительных работ и услуг, принять обязательства по исполнению которого в полном объеме невозможно.

2. Непроведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом после ввода его в эксплуатацию.

Жилищным кодексом Российской Федерации установлена обязанность органа местного самоуправления при вводе многоквартирного дома в эксплуатацию провести соответствующий конкурс. Однако, на практике отдельные муниципальные образования торги не проводят, что приводит к тому,

что дом управляется назначенным застройщиком хозяйствующим субъектом.

Причинами задержек в проведении конкурса указывается отсутствие технической документации на многоквартирный дом, что по мнению органа местного самоуправления лишает его возможности сформировать конкурсную документацию.

Вместе с тем, все обязательные к указанию в конкурсной документации данные могут быть получены органом местного самоуправления как от органов строительного контроля, так и путем самостоятельного ознакомления с многоквартирным домом (например, количество окон, лестничных пролетов и т.п.).

3. Нарушения при распоряжении земельными участками для коммерческого строительства.

Порядок распоряжения земельными участками для строительства определен Земельным кодексом Российской Федерации, в том числе случаи, при которых возможно продление срока аренды земельного участка по ранее заключенному договору.

При этом иногда встречаются вольные трактовки органов местного самоуправления при принятии решения о продлении срока аренды земельного участка.

Указанная проблема может быть решена только повышением правовой грамотности и изучением практики антимонопольных органов по соответствующему вопросу.

При привлечении к административной ответственности основное внимание уделяется вопросам, связанным с верным установлением времени и места совершения административного правонарушения и доказыванию события и состава административного правонарушения.

Аналогичные вопросы также исследуются судами при обжаловании вынесенных постановлений.

При этом если по составам, указанным в статьях 19.8 КоАП и 19.5 КоАП практика не требует особого уточнения, достаточно верно установить дату

совершения административного правонарушения, то по составам административных правонарушений по статьям 14.9, 7.32.4 и 14.32 КоАП особенно важно досконально изучить степень вины каждого из привлекаемых лиц.

За истекший период по двум неисполненным предписаниям возбуждены дела об административном правонарушении.

Контроль за рекламной деятельностью

В отчетном периоде надзор в сфере рекламной деятельности осуществлялся путем рассмотрения обращений юридических, физических и иных лиц; мониторинга рекламы в средствах массовой информации; мониторинга наружной рекламы.

Значительная работа была проведена по выявлению и пресечению нарушений Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без получения предварительного согласия абонента на ее получение и умалчивании о всех условий, влияющих на его стоимость.

В текущем периоде в Московское областное УФАС России на рассмотрение поступило 149 обращений, указывающие на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В ходе рассмотрения заявлений Управлением по выявленным фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в текущем периоде возбуждено 19 дел (за аналогичный период 2017 году – 12 дел, за аналогичный период 2018 году – 9 дела) по 50 обращениям даны ответы либо отказы в возбуждении дела, поскольку в ходе проверки и анализа указанных доводов и полученной информации (сведений) признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не подтвердились, либо о необходимости подачи обращения в соответствии с требованиями Административного регламента.

Вместе с тем, в отчетном периоде по сравнению с предыдущими годами наблюдается существенное снижение количества поступающих в Московское областное УФАС России обращений, указывающих на признаки нарушения в

сфере распространения рекламы (СМС-рекламы) по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, что является следствием как применения антимонопольными органами мер административного воздействия, так и проводимых мероприятий, в том числе с участием операторов подвижной радиотелефонной связи, в рамках которых обсуждались возможные меры, принятие которых позволит сократить количество поступающего на абонентские номера СМС-спама.

В отчетном периоде на рассмотрение в Управление поступило 7 обращений о размещении рекламы на платежных документах.

Напомним, что с 3 июня 2018 года вступили в силу изменения в Федеральный закон от 13.03.2006 г № 38-ФЗ «О рекламе» (часть 10.3 статьи 5), согласно которым не допускается размещение рекламы на платежных документах для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе на оборотной стороне таких документов.

Как следует из анализа поступающих обращений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, наибольшее количество нарушений (74%) приходится на ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента.

В рамках надзора за соблюдением статьи 18 Закона о рекламе Московским областным УФАС России вынесено около 90 определений о возбуждении дел об административных правонарушениях и проведении административных расследований.

Контроль в области недобросовестной конкуренции

В рамках выявления и пресечения фактов недобросовестной конкуренции за истекший период 2019 года в Московское областное УФАС России поступило 32 заявления о нарушении статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых, было возбуждено 2 дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства путем создания смешения и выдано 4 предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих

признаки нарушения антимонопольного законодательства, в добровольном порядке устранено 3 факта, имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства, 1 находится в стадии исполнения. 17 обращений оставлено без рассмотрения.

В первом квартале 2019 года Управлением вынесено 11 решений о выявлении нарушений антимонопольного законодательства по делам возбужденным в предыдущем периоде.

Дела, возбужденные по признаку нарушения статьи 17 Закона о конкуренции (антимонопольные требования к торгам, запросам котировок цен на товары, запросу предложений) в отчетом периоде не возбуждались.

Контроль за торговой деятельностью

Во 2 квартале 2019 дела о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках контроля за торговой деятельностью, не возбуждались, проверки в отношении хозяйствующих субъектов не проводились.

Также, в январе 2019 года Апелляционный арбитражный суд поддержал позицию Управления по делу о нарушении ООО «О'КЕЙ» (торговая сеть «О'кей») Закона о торговле. В настоящее время ООО «О'КЕЙ» подана кассационная жалоба. В рамках дела комиссией Управления было установлено, что ООО «О'КЕЙ» устанавливало поставщику требования о пересмотре в сторону уменьшения ранее согласованных цен на поставляемые товары под угрозой прекращения договорных отношений в случае отказа от их принятия. По результатам Общество было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 13 и подпункт «е» пункта 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», также выдано обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений, предписание Обществом не выполнено, Общество привлечено к

административной ответственности и назначен новый срок исполнения предписания.

Также, за отчетный период в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрено 8 жалоб на действия (бездействия) при организации и проведении торгов (электронных аукционов).

По указанным жалобам выдано 6 предписаний, срок исполнения которых не истек.

За прошедшие периоды возбуждено 6 дел об административных правонарушениях из них: 4 дела по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, 2 дела по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Отказы в привлечении подконтрольных субъектов и (или) их должностных лиц к административной ответственности во втором квартале 2019 года отсутствовали.

Кроме того, решения, действия (бездействие) должностных лиц в административном порядке не обжаловались.

В отчетном периоде предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований не объявлялись.

Анализ практики обжалования решений, действий (бездействия)

Московского областного УФАС России за II квартал 2019 года.

1. Статистика случаев судебного оспаривания решений, действий (бездействия) Московского областного УФАС России.

За второй квартал 2019 года в пользу Управления было вынесено 101 судебных решений. Отрицательных решений – 9 (8,9 %).



2. Тематические группы (по видам/типам оспариваемых решений, действий (бездействия)).

Большинство заявлений в суд об обжаловании решений Управления занимают закупки, достаточно большая доля заявлений об обжаловании постановлений, вынесенных на основании нарушения юридическими лицами Закона о защите конкуренции

Закупки (Федеральные законы № 44-ФЗ и № 223-ФЗ)	Антимонопольные дела (Федеральный закон № 135-ФЗ)	Постановления о привлечении к административной ответственности			
		135-ФЗ	38-ФЗ	381- ФЗ	223-ФЗ
104	35	23	6	2	1

Во II квартале 2019 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Московского областного УФАС России.

Судебные решения, которыми отменялись решения Московского областного УФАС России выносились в связи с различием в оценке рассмотренных обстоятельств.

3. Суды первой и апелляционной инстанции признали законным решение Московского областного УФАС России по обращению ООО «Торговая компания «Мираторг» о нарушении Закона о защите конкуренции.

В Управление поступило обращение ООО «Торговая компания «Мираторг» о признаках нарушения Закона о защите конкуренции в действиях

ООО «Торгово-промышленная Компания «Вилон» в части введения в оборот товара, сходного до степени смешения с товаром, производимым ООО «Торговая компания «Мираторг».

Согласно обращению ООО «Торговая компания «Мираторг», ООО «Торгово-промышленная Компания «Вилон» производит и реализует мясные полуфабрикаты под брендом «Сытоедов», а именно линейки товаров «Котлеты говяжьи», «Котлеты домашние», «Котлеты куриные», внешнее оформление упаковки которых сходно до степени смешения с мясными полуфабрикатами – линейки товаров «Томленное мясо» и «Бургеры», производителем которых является Заявитель.

По результатам рассмотрения обращения, Управление вынесло решение об отсутствии нарушения Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Торгово-промышленная Компания «Вилон».

Не согласившись с указанным решением, ООО «Торговая компания «Мираторг» обратилось в суд.

Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд отказали ООО «Торговая компания «Мираторг» в удовлетворении требований и подтвердили законность и обоснованность решения Московского областного УФАС России.

4. Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд признали законным решение Московского областного УФАС России о нарушении Администрацией городского округа Кашира

Московской области (далее – Администрация), Комитетом по управлению имуществом администрации городского округа Кашира (далее – Комитет), главой городского округа Кашира Московской области А.П. Спасским, ООО «ИК ТРЕЙД», ООО «ЭЛЕМЕНТ», ООО «А2», ИП Лукьяненко А.И., ООО «СТРЕЛЕЦ-МЕДИА», ИП Воробьевым В.В. Закона о защите конкуренции.

Ранее Управлением в ходе выездной плановой проверки были выявлены признаки нарушения Администрацией, Комитетом, главой городского округа Кашира Московской области А.П. Спасским, ООО «ИК ТРЕЙД», ООО «ЭЛЕМЕНТ», ООО «А2», ИП Лукьяненко А.И., ООО «СТРЕЛЕЦ-МЕДИА» и ИП Воробьевым В.В. Закона о защите конкуренции.

Согласно полученной информации, Администрацией было принято решение о проведении аукциона в 2017 году на установку рекламных конструкций в городском округе Кашира Московской области.

При этом, извещение о проведение Аукциона не было опубликовано в установленный срок на официальном сайте Администрации в сети «Интернет» и в официальном печатном издании, что подтверждается полученными Московским областным УФАС России доказательствами.

Принимая во внимание тот факт, что о проведении Аукциона из открытых источников узнать было невозможно, поскольку Извещение было опубликовано после проведения Аукциона, и учитывая позиции участников Аукциона, а также представленные доказательства, Управление правомерно пришло к выводу о наличии между ООО «ИК ТРЕЙД», ООО «ЭЛЕМЕНТ», ООО «А2», ИП Лукьяненко А.И., ООО «СТРЕЛЕЦ-МЕДИА», ИП Воробьевым В.В., Комитетом по управлению имуществом администрации городского округа Кашира, главой городского округа Кашира Московской области А.П. Спасским и Администрацией устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке наружной рекламы муниципального образования «Городской округ Кашира Московской области».

Доказательства, имеющиеся в деле, свидетельствуют об умышленном сокрытии Администрацией информации о проводимых торгах с целью ограничения конкуренции. Фактически аукцион не проводился, так как из официальных и открытых источников о нем узнать никто не мог.

Не согласившись с указанным решением Администрация, Комитет, глава городского округа Кашира Московской области А.П. Спасский, ООО «ИК ТРЕЙД», ООО «ЭЛЕМЕНТ», ООО «А2» и ООО «СТРЕЛЕЦ-МЕДИА» обратились в суд.

Суды двух инстанций отказали Администрации, Комитету, главе городского округа Кашира Московской области А.П. Спасскому, ООО «ИК ТРЕЙД», ООО «ЭЛЕМЕНТ», ООО «А2» и ООО «СТРЕЛЕЦ-МЕДИА» в удовлетворении требований и подтвердил законность и обоснованность решения Московского областного УФАС России.