

УТВЕРЖДЕНО
Приказом Московского областного
УФАС России
от 28.02.2019 № 22

**Доклад о правоприменительной практике
Московского областного УФАС России
за 1 квартал 2019 года**

Февраль 2019

Контроль в сфере закупок на территории Московской области

С января 2019 по настоящее время в Управлении рассмотрено более 173 обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 95 организаций включены в РНП.

На 20 февраля 2019 рассмотрено 692 жалобы, выдано 238 предписаний.

На 20 февраля 2018 года рассмотрено 863 жалобы, выдано 570 предписаний.

При осуществлении закупок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности у комиссии заказчика отсутствует обязанность проверять правильность расчета страховщиками страховых премий, рассчитанных с применением тарифного метода, по договорам ОСАГО, заключаемым в рамках Закона о контрактной системе, если иного не установлено в документации закупки.

О ставке НДС при реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав с 01.01.2019 в рамках госконтрактов, заключенных до 01.01.2019, и изменении цены контракта с учетом повышения НДС.

Ставка НДС может быть изменена путем заключения дополнительного соглашения без изменения цены контракта (письмо МинФина России от 26 декабря 2018 г. № 03-07-11/95013).

В случае если заказчик при описании объекта закупки устанавливает требования о соответствии товара конкретному ГОСТу, то участник закупки указывает конкретные показатели соответствующие значениям, установленным в ГОСТе. При этом, наличие или отсутствие на товаре товарного знака не является качественной, функциональной или технической характеристикой товара. Таким образом, у комиссии заказчика отсутствуют основания для отклонения заявки в случае неуказания товарного знака.

Неверно выбран код позиции КТРУ

Такая ошибка влечет за собой неправильное наименование объекта закупки и часто указание излишних характеристик.

Комиссией Управления фиксируются нарушения в части проведения закупки без учета КТРУ и нарушение норм Закона о контрактной системе.

Обеспечение заявки

Если НМЦК в конкурсе или аукционе составляет менее 1 млн. руб., то обеспечение заявки не устанавливается.

Если она больше, то необходимо устанавливать следующим образом:
От 5 млн руб. До 20 млн руб. включительно – 0,5 - 1% НМЦК

Больше 20 млн руб. – 0,5 - 5% НМЦК

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления ненадлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в закупках.

1) Пример: в инструкции указано, что при перечислении значений через символ «,» участнику закупки необходимо представить одно значение через указанный символ.

В Форме 2 заказчик установил требование: «температура 6,0». По мнению заказчика, участник закупки должен представить одно значение температуры «6» либо «0».

Трактовка такого рода требований неправомерна, так как в значении 6,0 отсутствует пробел, и данное значение относится к целому числу – 6. требования такого рода вводят участников закупки в заблуждение и нарушают положение статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управлением фиксируются нарушения в действиях заказчиков в части установления требований к характеристикам размеров товаров.

Заказчик отклоняет заявки участников закупки за неправомерные расчеты, которые должен провести участник, в том числе такие как: вычисление оснований, расчеты площади, расчеты сечений.

Такие действия неправомерны, так как значения, которые указывает участник закупки должны соответствовать требованиям документации и соответственно потребностям заказчика. При этом, участники закупки не должны проводить расчеты и математические вычисления.

Управление выявляет нарушения в действиях заказчиков в части неправомерного отклонения заявок на участия закупках.

Заказчики в закупочных документациях устанавливают требования к техническим характеристикам товаров которые установлены в справочных разделах ГОСТ. При этом, участнику представляется возможным указать иные характеристики, так как согласно ГОСТу они могут быть установлены по согласованию с производителем товара.

Таким образом, отклонение заявок участников закупок за несоответствие ГОСТам, по которым характеристики товара являются справочными неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управление выявляет нарушения в действиях заказчиков в части установления неправомерных требований к характеристикам товаров.

Заказчики в закупочных документациях устанавливают требования к техническим характеристикам товаров. При этом, данные товары отсутствуют в сметных расчетах и в объемах работ и услуг, установленных в документациях о закупках.

Следовательно, установление требований к товарам отсутствующих в указанных документах неправомерно и не соответствует положениям статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управление планирует продолжить профилактические меры в части недопущения нарушений Закона о контрактной системе.

Для устранения препятствий, расширения круга участников Управлением планируется унифицировать формы документов, применяемых заказчиками на территории Московской области при проведении закупок на выполнение работ по благоустройству, на оказание услуг по техническому обслуживанию и на поставку продуктов питания.

Общее количество возбужденных дел об административных правонарушениях – 68. Число привлеченных лиц к административной ответственности – 17. Общее количество вынесенных постановлений о

привлечении к административной ответственности с января 2019 по настоящее время – 48 (общая сумма штрафов составляет 519, 00 тыс. руб.).

Из общего числа возбужденных дел об административных правонарушениях на 20 февраля прекращено 7 дел, из них 5 дел прекращены в соответствии со статьей 2.9 КоАП по малозначительности правонарушения, а также 2 дела прекращены в соответствии со статьей 24.5 КоАП за отсутствием состава административного правонарушения.

На 20 февраля 2019 рассмотрено 692 жалобы, выдано 238 предписаний. 42 предписания находятся на стадии исполнения.

Нормативно-правовое регулирование сферы государственных закупок охватывает широкий спектр правоотношений участников контрактной системы. Анализ практики нарушений законодательства о контрактной системе и ее разнообразие, продемонстрировали необходимость разработки комплекса рекомендаций, способствующих правильной квалификации нарушений в сфере закупок, выработке различных способов и приемов для организации процесса выявления и пресечения нарушений. В результате активного взаимодействия Управления и прокуратуры Московской области разработаны Методические рекомендации, которые одобрены Научно-исследовательским институтом Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Методические рекомендации носят практический характер, подготовлены в целях повышения эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства контрактной системы, содержат рекомендации по выбору методов (способов), процедур, применяемых в процессе осуществления органами прокуратуры проверочных мероприятий.

Антимонопольный контроль за соблюдением Правил технологического присоединения к электрическим сетям

Статистические данные о проделанной Московским областным УФАС России работе по контролю за соблюдением Правил присоединения в сфере электроэнергетики:

За 2018 год в адрес Московского областного УФАС России от юридических лиц и граждан, в том числе направленных из Администрации Президента Российской Федерации, ФАС России и Прокуратуры Московской области, поступило 1220 обращений с жалобами на действия электросетевых компаний в части нарушения Правил технологического присоединения, что на 18% больше чем предыдущем году.

По результатам рассмотрения поступивших материалов в отношении электросетевых компаний и их должностных лиц возбуждено 283 дела об административном правонарушении. Для сравнения в 2017 году возбужденного 180 дел, что почти на 40% меньше чем в 2018 году.

По результатам рассмотрения указанных дел об административных правонарушениях в отношении электросетевых компаний и их должностных лиц вынесено 54 постановления о наложении штрафов на общую сумму 4 980 000 рублей, из которых оплачено 44 постановления на общую сумму более 4 430 000 рублей (в том числе в 1 квартале 2019 г. оплачено 5 постановлений на сумму 420 000 рублей).

Основной негативный эффект нарушения сетевыми компаниями Правил технологического присоединения заключается в несвоевременном получении потребителями электроэнергии, что приводит к таким последствиям как:

- необоснованный экономический ущерб, вызванный простаиванием оборудования, либо использованием альтернативных источников питания.
- невыполнение заключенных договоров и государственных контрактов приводит к дополнительным экономическим потерям, снижению деловой репутации и возможности внесения в реестр недобросовестных поставщиков.
- отсутствие возможности застройщиков ввести в эксплуатацию и передать жителям для проживания многоквартирные дома, что приводит к срыву программы застройки и развития Московской области.

Количественный анализ жалоб, поступающих в Московское областное УФАС России, показывает, что первое место по количеству нарушений по-

прежнему фиксируется на рынке технологического присоединения к электрическим сетям.

Данное нарушение составляет (78%) от общего количества установленных нарушений.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии является существенным условием договора и варьируется от 15 дней до 4 лет, в зависимости от категории заявителя, необходимой мощности, класса напряжения, категории надежности и вида технологического присоединения. Для льготной категории граждан этот срок варьируется от 4 до 6 месяцев.

Вторым по распространенности является нарушение, выражающееся во включении в договор об осуществлении технологического присоединения, условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения и составляет (12%) от общего количества установленных нарушений.

Основной причиной обращения в Московское областное УФАС России с жалобами на действия электросетевой организации в части включения в договор об осуществлении технологического присоединения, условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, является навязывание сетевыми организациями выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения за пределами границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя.

При этом Правила технологического присоединения четко разделяют обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению и запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами.

Третье место по количеству выявленных нарушений занимает необоснованный отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и составляет (9%) от общего количества установленных нарушений.

В практике рассмотрения заявлений Московское областное УФАС России достаточно часто сталкивается с ситуацией, где сетевая организация отказывает заявителю в заключении договора об осуществлении технологического присоединения по причине однократности технологического присоединения.

При этом зачастую, при принятии решения об отказе в заключении договора электросетевой организацией не проводится исчерпывающий перечень мероприятий по установлению надлежащего технологического присоединения такого заявителя к электрическим сетям, что является причиной возбуждения дел об административном правонарушении.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.
- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;
- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

За совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

Контроль органов власти

За отчетный период отделом контроля органов власти рассмотрено 10 жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 6 на конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами и 2 на торги по продаже имущества должника (законодательство о банкротстве).

По указанным жалобам выдано 8 предписаний, срок исполнения которых не истек.

Стоит отметить, что в подавляющем большинстве случаев предписания исполняются сразу, в отдельных случаях (как правило в спорных моментах и при проведении торгов по продаже имущества должника) предписания исполняются после их судебного обжалования.

За истекший период выдано 3 предупреждения, два из которых о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции). Одно исполнено, два в стадии исполнения.

Возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, два из которых по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, второе по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Дела по статье 15 Закона о защите конкуренции возбуждены в связи с неисполнением предупреждения о прекращении действий, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства на рынке управления многоквартирными домами.

Возбуждено 4 дела об административных правонарушениях, из них 1 по статье 19.8 КоАП, 1 по статье 19.5 КоАП и 2 по статье 14.9 КоАП.

Все предписания, выданные в отчетном периоде, либо исполнены, либо находятся в стадии исполнения.

В целом стоит отметить, что большинство нарушений антимонопольного

законодательства, как по делам о нарушении антимонопольного законодательства, так и по жалобам, поданным в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, связаны с рынком управления многоквартирными домами, которые выражаются в следующем.

1. Нарушения при проведении конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Порядок проведения торгов регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Порядок).

Согласно Порядку организатор торгов устанавливает некий перечень работ и услуг по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и каждой работе и услуге присваивает стоимость.

Победитель торгов определяется как лицо, предложившее максимальную стоимость дополнительных работ и услуг, но не больше, чем установленная организатором торгов.

Нередко возникают ситуации, в которых либо максимальную стоимость дополнительных работ и услуг объявляется сразу, либо когда такая стоимость доходит до значений наподобие «чисел Грэма» за счет увеличения кратности оказания таких работ и услуг.

Проблема в настоящее время решена путем внесения изменений в Порядок, однако какое-то время будет актуальна (до тех пор, пока не пройдут все конкурсы, объявленные до внесения изменений).

Органам местного самоуправления для решения указанной проблемы рекомендовалось устанавливать такой список дополнительных работ и услуг, принять обязательства по исполнению которого в полном объеме невозможно.

2. Непроведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом после ввода его в эксплуатацию.

Жилищным кодексом Российской Федерации установлена обязанность органа местного самоуправления при вводе многоквартирного дома в

эксплуатацию провести соответствующий конкурс. Однако, на практике отдельные муниципальные образования торги не проводят, что приводит к тому, что дом управляется назначенным застройщиком хозяйствующим субъектом.

Причинами задержек в проведении конкурса указывается отсутствие технической документации на многоквартирный дом, что по мнению органа местного самоуправления лишает его возможности сформировать конкурсную документацию.

Вместе с тем, все обязательные к указанию в конкурсной документации данные могут быть получены органом местного самоуправления как от органов строительного контроля, так и путем самостоятельного ознакомления с многоквартирным домом (например, количество окон, лестничных пролетов и т.п.).

3. Нарушения при распоряжении земельными участками для коммерческого строительства.

Порядок распоряжения земельными участками для строительства определен Земельным кодексом Российской Федерации, в том числе случаи, при которых возможно продление срока аренды земельного участка по ранее заключенному договору.

При этом иногда встречаются вольные трактовки органов местного самоуправления при принятии решения о продлении срока аренды земельного участка.

Указанная проблема может быть решена только повышением правовой грамотности и изучением практики антимонопольных органов по соответствующему вопросу.

При привлечении к административной ответственности основное внимание уделяется вопросам, связанным с верным установлением времени и места совершения административного правонарушения и доказыванию события и состава административного правонарушения.

Аналогичные вопросы также исследуются судами при обжаловании вынесенных постановлений.

При этом если по составам, указанным в статьях 19.8 КоАП и 19.5 КоАП практика не требует особого уточнения, достаточно верно установить дату совершения административного правонарушения, то по составам административных правонарушений по статьям 14.9, 7.32.4 и 14.32 КоАП особенно важно досконально изучить степень вины каждого из привлекаемых лиц.

Контроль за рекламной деятельностью

В отчетном периоде надзор в сфере рекламной деятельности осуществлялся путем рассмотрения обращений юридических, физических и иных лиц; мониторинга рекламы в средствах массовой информации; мониторинга наружной рекламы.

Значительная работа была проведена по выявлению и пресечению нарушений Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без получения предварительного согласия абонента на ее получение и умалчивании о всех условий, влияющих на его стоимость.

В текущем периоде в Московское областное УФАС России на рассмотрение поступило 83 обращения, указывающие на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В ходе рассмотрения заявлений Управлением по выявленным фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в текущем периоде возбуждено 10 дел (в 2017 году – 36 дел и в 2018 году – 34 дела) по 26 обращениям даны ответы либо отказы в возбуждении дела, поскольку в ходе проверки и анализа указанных доводов и полученной информации (сведений) признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не подтвердились, либо о необходимости подачи обращения в соответствии с требованиями Административного регламента.

Вместе с тем, в отчетном периоде по сравнению с предыдущими годами наблюдается существенное снижение количества поступающих в Московское областное УФАС России обращений, указывающих на признаки нарушения в

сфере распространения рекламы (СМС-рекламы) по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, что является следствием как применения антимонопольными органами мер административного воздействия, так и проводимых мероприятий, в том числе с участием операторов подвижной радиотелефонной связи, в рамках которых обсуждались возможные меры, принятие которых позволит сократить количество поступающего на абонентские номера СМС-спама.

Как следует из анализа поступающих обращений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, наибольшее количество нарушений (61%) приходится на ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента.

В рамках надзора за соблюдением статьи 18 Закона о рекламе Московским областным УФАС России вынесено 51 определение о возбуждении дел об административных правонарушениях и проведении административных расследований.

Контроль в области недобросовестной конкуренции

В рамках выявления и пресечения фактов недобросовестной конкуренции за истекший период 2019 года в Московское областное УФАС России поступило 18 заявлений о нарушении статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых, было возбуждено 2 дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства путем создания смещения и выдано 4 предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, в добровольном порядке устранено 2 факта, имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства, 2 находятся в стадии исполнения.

В первом квартале 2019 года Управлением вынесено 9 решений о выявлении нарушений антимонопольного законодательства по делам возбужденным в предыдущем периоде.

Стоит отметить, значительное снижение дел, возбужденных по признаку нарушения статьи 17 Закона о конкуренции (антимонопольные требования к торгам, запросам котировок цен на товары, запросу предложений). По мнению Московского областного УФАС России, снижение показателя вызвано введением в действие статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также проведенной совместной работой Управления с Правительством Московской области, Главным управлением по информационной политике по Московской области, Комитетом по конкурентной политике Московской области, направленной на проведение комплекса мероприятий по переводу открытых аукционов

в электронный вид, а так же на устранение недостаточной информированности о проведении торгов, сокращению объема документов, предоставляемых для участия в торгах и требованиям к содержанию документов.

Контроль за торговой деятельностью

С января 2019 года по настоящее время дела о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках контроля за торговой деятельностью, не возбуждались, проверки не проводились.

За отчетный период возбуждено 3 дела об административных правонарушениях из них: 2 дела по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, 1 дело по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Отказы в привлечении подконтрольных субъектов и (или) их должностных лиц к административной ответственности в первом квартале 2019 года отсутствовали.

Кроме того, решения, действия (бездействие) должностных лиц в административном порядке не обжаловались.

В отчетном периоде предписания в рамках контроля за торговой деятельностью не выдавались, при этом в январе 2019 года Апелляционный арбитражный суд поддержал позицию Управления по делу о нарушении ООО «О'КЕЙ» Закона о торговле. В рамках дела комиссией Управления было установлено, что ООО «О'КЕЙ» устанавливало поставщику требования

о пересмотре в сторону уменьшения ранее согласованных цен на поставляемые товары под угрозой прекращения договорных отношений в случае отказа от их принятия. По результатам Общество было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 13 и подпункт «е» пункта 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», также выдано обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений, предписание Обществом не выполнено, Общество привлечено к административной ответственности и назначен новый срок исполнения предписания.

В отчетном периоде предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований не объявлялись.

В рамках реализации профилактических мероприятий, направленных на снижение количества жалоб на организаторов торгов при организации и проведения аукционов на право размещения нестационарных торговых объектов, Московским областным УФАС России совместно с Комитетом по конкурентной политике Московской области и Министерством потребительского рынка и услуг Московской области проведен комплекс мероприятий по переводу открытых аукционов на право размещения нестационарных торговых объектов в электронный вид, в результате которого:

- определен единый порядок организации и проведения аукционов на право размещения НТО;
- установлены минимальные требования к оформлению заявки для участия в аукционе;
- достигнута максимальная открытость при опубликовании сведений о торгах, что в свою очередь способствует упрощению процедуры поиска информации и подготовки документов для участия в аукционе;
- значительно сократилось количество жалоб.

Контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов

Выявление и пресечение антиконкурентных соглашений, в том числе картелей, является приоритетным направлением деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области.

Наиболее распространёнными картельными соглашениями остаются сговоры на электронных аукционах. Их доля из всей массы картельных соглашений составляет более 95 %.

Негативные последствия:

- малоэффективная экономия бюджетных средств;
- завышенная цена государственных контрактов;
- отсутствие мотивов для развития инноваций, конкурентоспособности товаров и услуг.

По оценке ФАС России ущерб от картелей в этой сфере составляет 1,5 – 2% ВВП.

Самые массовые сговоры выявлены при участии на электронных торгах по:

- поставке лекарственных препаратов, оборудования и расходных материалов для нужд медицинских учреждений Московской области около 60%;
- строительстве зданий и дорог около 35%;
- поставке продовольственной продукции и организации питания для нужд дошкольных, образовательных и медицинских учреждений Московской области около 5%.

При выявлении картельных соглашений используется совокупность косвенных доказательств: поведение сторон, моделирование добросовестного поведения на торгах, разные технические средства электронных площадок, банков, информации представленной Росфинмониторингом, а также провайдерами и операторами сотовой связи. Одну из главных ролей играет анализ заявок: часто участники подают одинаковые заявки, с одного IP-адреса. Также, настораживает, когда участников много, все они конкуренты, но на торги

выходит одно-два юридических лица, а падение составляет только 0,5%. Это может свидетельствовать о некой договоренности между участниками.

В 1 квартале 2019 года Московским областным УФАС России вынесено 3 решения, в части заключенных картельных соглашений, реализация которых привела к поддержанию цен на государственных электронных аукционах.

Все предписания, вступившие в законную силу исполнены.

За заключение хозяйствующим субъектом картельного соглашения предусмотрена следующая административная ответственность в соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ.

По итогам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства Московским областным УФАС России на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в 1 квартале 2019 вынесено 9 постановлений:

- с наложением штрафа - 5 постановлений
- освобождено от административной ответственности в рамках примечания к статье 14.32 - 4 постановления.

Антикартельное законодательство в настоящее время все больше адаптируется к новым реалиям.

ФАС России фиксирует активное использование бизнесом новых цифровых возможностей для осуществления противоправной деятельности.

В практике ФАС уже есть примеры использования различных компьютерных программ для заключения и реализации антиконкурентных соглашений.

Рассмотрены ряд картельных дел о сговорах на торгах с использованием аукционных роботов и компьютерных программ.

Надо противодействовать новым вызовам, совершенствовать методы выявления и доказывания картелей.

Один из таких инструментов – создаваемая программа «Большой цифровой кот».

С его помощью предполагается осуществлять контроль за проведением аукционов и выявлять антиконкурентные соглашения. Программа будет

работать, в том числе на базе информационной системы закупок и других источников данных: СМИ, электронных торговых площадок, открытых источников информации и прочих.

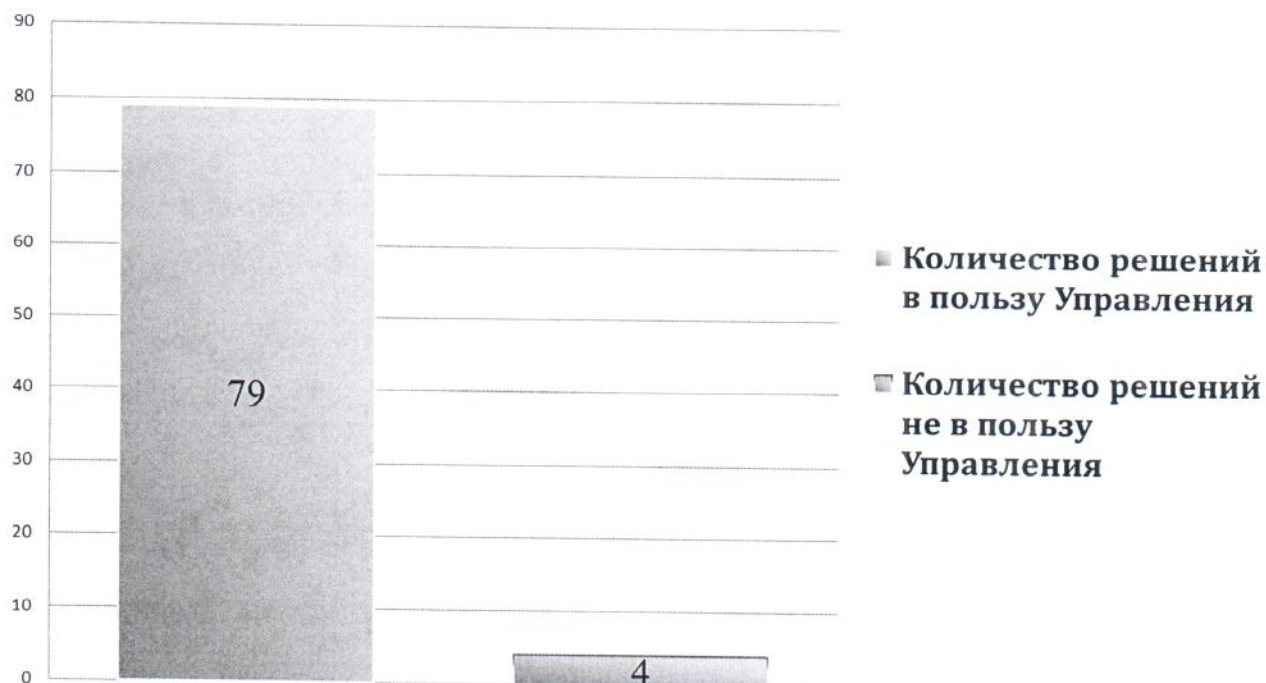
Необходимо менять законодательство, привести в соответствие с современными реалиями законодательство о тайне связи, пересмотреть подходы к картельным иммунитетам в отношении подконтрольной группы лиц и определить критерии допустимости координации экономической деятельности с использованием цифровых платформ.

Анализ практики обжалования решений, действий (бездействия)

Московского областного УФАС России за I квартал 2019 года

Статистика случаев судебного оспаривания решений, действий (бездействия) Московского областного УФАС России.

За первый квартал 2019 года в пользу Управления было вынесено 79 судебных решений. Отрицательных решений – 4 (5%).



Большинство заявлений в суд об обжаловании решений Управления занимают закупки, достаточно большая доля заявлений об обжаловании

постановлений, вынесенных на основании нарушения юридическими лицами Закона о защите конкуренции

Закупки (Федеральные законы № 44-ФЗ и № 223-ФЗ)	Антимонопольные дела (Федеральный закон № 135-ФЗ)	Постановления о привлечении к административной ответственности		
		135-ФЗ	38-ФЗ	223-ФЗ
122	13	11	8	2

В I квартале 2019 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Московского областного УФАС России.

Судебные решения, которыми отменялись решения Московского областного УФАС России выносились в связи с различием в оценке рассмотренных обстоятельств.